

## Ответственность за использование нелицензионного программного обеспечения

РОССИЙСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО НЕ ДЕЛАЕТ РАЗЛИЧИЙ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЙ ФОРМЫ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА. ТО ЕСТЬ, ОРГАНИЗАЦИЯ (И/ИЛИ ЕЕ РУКОВОДИТЕЛЬ) НЕЗАВИСИМО ОТ ТОГО, ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ ОНА КОММЕРЧЕСКОЙ ИЛИ НЕКОММЕРЧЕСКОЙ, БУДЕТ НЕСТИ АДМИНИСТРАТИВНУЮ, ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВУЮ ИЛИ УГОЛОВНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕСОБЛЮДЕНИЕ ЗАКОНОВ.

КАК СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА, ПО ОБЩЕМУ ПРАВИЛУ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ НЕЛИЦЕНЗИОННОГО ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ (ПО) ЛЕЖИТ НА ГЕНЕРАЛЬНОМ ДИРЕКТОРЕ (ИЛИ УПРАВЛЯЮЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ) ОБЩЕСТВА В СИЛУ ТОГО, ЧТО ИМЕННО ЭТИ ОРГАНЫ ПРИНИМАЮТ РЕШЕНИЯ О ВЫДЕЛЕНИИ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ НА ПОКУПКУ ПО. ОДНАКО ВОЗМОЖНА СИТУАЦИЯ ВОЗЛОЖЕНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ НЕЛИЦЕНЗИОННОГО ПО НА СИСТЕМОГО АДМИНИСТРАТОРА (ВСЛЕДСТВИЕ НЕНАДЛЕЖАЩЕГО ИСПОЛНЕНИЯ ВОЗЛОЖЕННЫХ НА НЕГО ТРУДОВЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ, КОТОРОЕ ПОВЛЕКЛО НАРУШЕНИЕ НОРМ ДЕЙСТВУЮЩЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА).

Подготовлено  
международной  
юридической фирмой  
«Уайт энд Кейс ЛЛК»  
(White & Case LLC)

**Редакция благодарит Центр координации юридической помощи pro bono Института «Право общественных интересов» (PILI) за предоставленные материалы**

### Административная ответственность

Кодекс об административных правонарушениях предусматривает ответственность за продажу, сдачу в прокат или иное незаконное использование экземпляров произведений в целях извлечения дохода в случаях, если такие экземпляры являются контрафактными, либо на них указана ложная информация об изготовителе, местах производства, об обладателях авторских или смежных прав.

Вышеуказанные действия влекут наложение штрафа с конфискацией контрафактных экземпляров произведений и «иных орудий совершения правонарушения» (ст. 7.12 Кодекса об административных нарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ).

Вынесенные судебные решения позволяют сделать некоторые выводы об особенностях применения административной ответственности на практике.

*Так, в решении Ульяновского областного суда от 13 марта 2007 г. по делу об использовании нелицензионного ПО в деятельности товарищества собственников жилья (ТСЖ) суд указал, что «для того чтобы сделать вывод о наличии (отсутствии) в действиях Н\*\*\*. состава административного правонарушения по ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ, должен быть доказан не только факт умышленного использования контрафактного ПО, но и при этом правонарушителем должна преследоваться цель — извлечение дохода». Суд указал также, что ТСЖ по закону относится к некоммерческим организациям, следовательно, факт извлечения доходов от использования нелицензионного ПО подлежит доказыванию. Так как доказательства в суд не были представлены, производство по делу было прекращено.*

Следует отметить, что на практике компьютеры часто возвращаются их владельцам и конфискация не применяется, однако абсолютно исключить такой риск нельзя. Например, в решении одного из областных судов было указано, что поскольку «под воспроизведением произведения» понимается, в том числе, и запись произведения в память ЭВМ, следовательно, конфискации подлежат материалы и оборудование, используемые для записи программ в память ЭВМ. В результате суд постановил помимо наложения штрафа конфисковать оборудование, а именно девятнадцать жестких дисков. Наиболее часто применяется удаление нелицензионного ПО с жесткого диска правонарушителя без конфискации. Такое решение, в частности, принял Заволжский районный суд 22 мая 2002 года: помимо штрафа применена санкция в виде уничтожения ПО из памяти жесткого диска.

### Гражданско-правовая ответственность

В случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель вправе требовать по своему выбору (ст. 1301 Гражданского кодекса РФ):

- возмещения убытков (в этом случае правообладатель должен предоставить расчет причиненных убытков; как правило, суды полностью удовлетворяют требования пострадавших правообладателей), либо
- выплаты компенсации, определяемой по усмотрению суда, в размере от 10 000 до 5 000 000 рублей либо в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения. Компенсация выплачивается независимо от наличия или отсутствия убытков.

### Уголовная ответственность

Уголовным кодексом РФ (УК РФ), ч. 2 ст. 146 установлена уголовная ответственность за незаконное использование объектов авторского права. Использование нелицензированного ПО подпадает под действие данной статьи. Последствиями незаконного использования объектов авторского права являются:

- штраф в размере до 200 000 рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо
- обязательные работы на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо
- лишение свободы на срок до двух лет.

Если стоимость прав на использование ПО превышает 50 000 рублей, нарушения, предусмотренные данной статьей, признаются совершенными в крупном размере (250 000 рублей — в особо крупном размере) и наказываются лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до 500 000 рублей.

Обязательным условием применения данной статьи УК будет являться наличие **умысла**, который доказывается путем направления в организацию-нарушитель писем о недопустимости использования нелицензионного ПО и предупреждения об установленной законом уголовной ответственности.

На практике уголовная ответственность часто выражается в форме штрафа. Даже если размер ущерба значителен, а организация лишь использовала нелицензионное ПО, суды пока придерживались либеральной позиции, и самая жесткая мера наказания подразумевала условное лишение свободы.



### Основания и порядок проведения правоохранительными органами мероприятий по установлению фактов незаконного использования нелицензионного ПО

Органами, уполномоченными на проведение проверок финансовой, хозяйственной и торговой деятельности юридических лиц, являются оперативные подразделения Министерства внутренних дел РФ в сфере борьбы с экономическими преступлениями (Департамент экономической безопасности), отдел по борьбе с правонарушениями на потребительском рынке (ОБППР) и отдел «К» или отдел «Р» (в зависимости от региона название и принадлежность к тому или иному правоохранительному органу будет различаться).

Основанием для проведения проверок служит наличие данных о влечущем уголовную или административную ответственность нарушении законодательства. В качестве таких данных может служить обращение компании-правообладателя ПО либо агентства по защите, представляющего интересы правообладателей и распространителей программ ЭВМ. Однако следует иметь в виду, что ревизия ПО может происходить и по иным основаниям, в частности, связанным с хозяйственной деятельностью организации.

### Меры по минимизации риска привлечения к ответственности за использование нелицензионного ПО

- Некоторые компании-правообладатели ПО предоставляют НКО значительные скидки и льготные условия при покупке лицензионного ПО. Ярким примером является корпорация «Майкрософт». Так, в марте 2009 года стартовала программа технологической поддержки некоммерческих неправительственных организаций «инфоДонор» (подробнее о программе на сайте [www.infodonor.ru](http://www.infodonor.ru) и во втором номере журнала «Благотворительность в России»).
- Многие компании-правообладатели перед инициированием проверок присылают письма с просьбой приобрести лицензии на их программы. Письма могут направляться и органами внутренних дел. Их главной целью будет являться доказывание умысла при использовании нелицензионного ПО, что позволит привлечь должностных лиц к уголовной ответственности. Получение такого письма является первым сигналом к возможной проверке. В такой ситуации будет благоразумно инициировать переговоры о приобретении лицензии и удалить все нелицензионные программы с компьютеров организации. Необходимо помнить, что переговоры с правообладателем не означают того, что проверка не состоится.
- Сотрудники организации не должны самостоятельно устанавливать программы и переносить файлы, сомнительные с точки зрения законности их использования, на компьютеры организации. Это также будет являться основанием для привлечения организации к ответственности при проведении проверок. Целесообразно указать такой запрет в правилах внутреннего трудового распорядка и (или) включить в тексты трудовых договоров.
- Альтернативой использования лицензионного ПО является установка так называемых открытых программ (freeware), которые обращаются на основании открытой лицензии, не требующей оплаты. Открытая лицензия дает пользователю право запускать, изучать, распространять и улучшать определенную программу. Соответственно, использование такого ПО освобождает пользователя от предоставления документов, удостоверяющих соблюдение лицензионного законодательства.

Необходимо также принимать во внимание, что свободное ПО может использоваться наряду с лицензионным. Например, имея лицензионное ПО определенного производителя, можно использовать программу, которая находится в свободном доступе в Интернете и служит свободной альтернативой лицензионной программе. ■